

教學反思：師資培育實習課程中的靈魂

宋明娟

澳門大學教育學院助理教授

一、前言

實習是師資培育的重要環節，就讀師資培育課程的學生透過實習，能獲得接觸職場的實作練習機會，在過程中將教育學理付諸應用、調適、檢核或創新。實習課程的良窳，關係到師資生的學習，是否能從學院中探究教育學理的階段，順利過渡到實質具備合格或優秀的教師素質。實習課程涉及到廣泛的面向，包括一般教育相關的實務方面，以及關注在教學方面的實習課程。本文特別著重探討後者，論述教學反思（reflection／省思）的啟發，在師資培育實習課程中的重要性、問題以及因應方式；文題中的「靈魂」意喻能起主導作用或決定作用的要素。

研究指出，持續的教學反思，可以為教學理論和實踐的落差搭起橋樑（Alakawi, 2018）；促進教學反思，有助於改善教學實務。反思是提升專業成長的利器，許多師資培育的課程方案，都早已將反思整合到其課程架構當中（Korthagen, & Vasalos, 2005; Loughran, 2002; Zeichner & Liston, 1987）。筆者近年以來，每學期都持續參與視導教育學院的實習生，在此經驗的歷程中發現，實習教師的教學表現在各方面進步之情形，和教學反思的能力有關。實際上有許多學生，在被要求提出教學反思時，能對於實習過程中的教學實踐提出感想，然而這種反思多是「自行界定的反思」，是概略的心得或個人感觸，內涵空泛而缺乏深度。筆者推估，學生應該沒有在正式課程中對於「教學反思」作深入的了解，抑或是即便在學階段曾在某些課程中認識教學反思的重要，卻沒有將相關的知能發揮在教學實習現場。有見及此，後文提出一些在師資培育課程中能促進實習教師之教學反思的建議。

二、促進教學反思的幾個提議

以下幾個提議，是參照國外相關研究整理而來，期盼能對於將「教學反思」融入師資培育階段的課程，提供相關的參考資源。

（一）幫助職前教師了解反思的意義

「反思」常被視為理所當然的概念，然而這個概念卻有其複雜性。美國哲學家與教育家杜威指出，反思是對於信念抱持主動的、仔細的考量，並基於支持這信念的基礎，進一步考慮其趨向（Dewey, 1933）。此外，「反思」可從時間維度來界定，如 Donald Schön（1983）區別出行動中的反思（reflection-in-action）以及對行動的反思（reflection-on-action）（即在行動之後的反思）；而其後亦有學者補

充提出「為行動的反思」(reflection-for-action)，也就是在反思時，思考未來能做的改變（引自 Davis, Oh, & Nussli, 2018）。

另有學者界定「反思」概念的不同層次：技術的（technical）反思、實踐的（practical）反思和批判的／辯證的（critical/ dialectical）反思（Alakawi, 2018; Korthagen, & Vasalos, 2005）。偏重行為主義取向的人，對反思抱持技術的觀點，特別重視提升職前教師課堂表現的教學技術，然而，這種反思被批評者視為是底層的反思，即若教學反思只停留在技術層次，則目的在使教學成為自動化的程序，這可能導致教學者欠缺對於教學的深度思考；而實踐的反思，則關注所在的環境脈絡，教師會試圖在特定的情境中調適，思考嘗試多樣化的、變通的專業實踐，據以改善其表現；此外，批判的或辯證的反思，則將焦點置於實踐工作的道德和社會議題，關心教育公平與正義（Alakawi, 2018; Zeichner & Liston, 1996）。

職前教師應該要能了解「反思」這個概念的複雜性，方可體察從什麼角度進行反思。師資培育工作者宜思考，如何在課程中幫助職前教師理解反思的意義和作用；例如，問什麼問題，或提供什麼事例，能促進職前教師領會不同層次的「反思」意涵？怎樣幫助職前教師覺察自己的教學反思有所侷限，而能進一步拓展和提升視野，邁向深度的反思？

（二）培養職前教師做行動研究的能力

行動研究（action research）這種研究方法在其發展初期，就著重藉由反思來促進專業發展，在教育領域方面的應用亦然（Zeichner, 2001）。學者們對於行動研究之歷程模式的見解容或有所差異，然而以計畫、行動、觀察、反思等要素的螺旋循環歷程，來提升專業成長，則是共通之處（Altrichter et al., 2008; McNiff & Whitehead, 2002）。

依此，職前教師若能在師資培育課程中習得行動研究方法，將之應用在教學行動中，應有助於反思能力的發展。一項近期土耳其的研究也指出，教育是情境特定性的，無法脫離它所在的組織、文化和周遭環境；將行動研究作為教師專業發展活動，融入教師專業發展方案中，能幫助職前教師和新手教師找到適合自己的方式，發揮其對於教育情境的、動態的和參與的知能，以改善其教學（Öcal, 2018）。

（三）運用促進反思的途徑或工具：教學錄影、網路社群、教學日誌

有些能促進反思的工具或途徑，或可幫助職前教師學會使用，將之作為蒐集反思線索的材料。例如一項美國的研究指出，利用教學錄影，留下教學影像與聲

音的線索，有助於職前教師發現學生的個別學習需求，進而探索回應問題的方式（Davis, Oh & Nussli, 2018）。此外，一項西班牙的研究指出，運用網路社群線上分享的科技輔助，能使職前教師與學校現場、大學的師資培育工作者們交流想法，蒐集多元觀點，促進反思的能力（Antoniadou, 2018）。

另外，規律性地撰寫教師日誌，可作為發展反思能力的途徑之一。近期一項波蘭的研究指出（Derenowski, 2018），日誌是反思的極佳工具，能蒐集一系列教學經驗的第一人稱的一手紀錄，能紀錄成功之處、新發現與洞見，且能表達懷疑與批判的聲音，並可自由抒發情緒、減低焦慮、增進自信；透過這紀錄、回顧和反思的過程，能讓本來隱含的觀點浮現，得到有關課堂教學行為和動機的洞見。而師資培育工作者可引導職前教師在教學日誌的撰寫上，對於教學事件的紀錄與分析，需提到對於事件的描述、對於行為模式的覺察，並為事件和模式提出解釋（Derenowski, 2018），例如提醒職前教師問自己這些問題：發生了什麼事件？我的教學有哪些反覆出現的模式？我應該如何教學？我為什麼這樣教？我身為教師，那時應該怎麼做？我的教學有什麼意義？我的教學是如何做到的？我如何用不一樣的方式進行教學？

(四) 使用系統的、證據為本的表現評量方式

美國的一項研究，讓職前教師使用一套教師表現評量系統 edTPA（education Teacher Performance Assessment），有效地讓原先只能進行表面的、浮泛的專業反思的職前教師，邁向能進行證據為本的、能具備深度教學反思的教學實踐者（Himangshu-Pennybacjer & Fuller, 2018）。這個方式是運用真實評量（authentic assessment），蒐集涉及真實生活情境的表現，提供知識應用的直接證據，幫助職前教師橋接理論和實踐的落差；在蒐集、紀錄和分析教師實務的過程中，使職前教師能透過反思而自我評估，建構專業知能。

上述的 edTPA 這個平台，是由 Stanford 大學的專家所設計研發（參見 <http://www.edtpa.com/Home.aspx>）。研發團隊囊括來自各大學、各科目的代表，以及幼稚園到高中（K-12）的教師，他們蒐集來自諸多現職教師和師資培育工作者的意見，以及從過去 25 年實施表現為本的教學評量（performance-based assessments of teaching）當中吸取經驗，研發這項評量和支持系統，供美國的師資培育課程使用（目前至少有 40 州、600 個師資培育課程使用），藉以評估和支持教師必須具備的知能。職前教師在實習的期間，必須準備有關教學的檔案材料，依照其學生的需求來發展教學計畫，展示教學的準備度，並且讓學生真實地參與學習、分析學生的學習情況，進而調整教學實務，在此過程當中，職前教師學習逐步掌握自身所屬專業領域的有效教學要領。職前教師使用 edTPA 時，需提交未經編輯過的真實教學錄影，作為教學檔案中的一部分，而所提交的錄影會被經

過嚴格訓練的教育工作者給予評分，以激發反思和對教學實務的改善。職前教師在這套系統中，會進行對於實務工作的自我分析，分析自身對所處脈絡的理解、解釋自身為何做出某些教學的決定，以檢視自己的價值觀和信念，促發新的知識和觀念。

三、結語

對於如何在師資培育實習課程中，加強職前教師的反思知能，本文參照國外的研究與實務，提出上述幾點建議：幫助職前教師了解反思的意義、培養職前教師做行動研究的能力、運用促進反思的途徑或工具（教學錄影、網路社群、教學日誌），以及使用系統的、證據為本的表現評量方式。這些建議當中，有些較易於融入現存的師資培育課程中（或許有些也已落實在某些師資培育課程了），然而第四項來自美國經驗的建議，則相對而言規模較大，需要借助眾多的教育學者、各科目的專家與實務工作者，還有評量方面的專才人員，方能集思廣益而研發出一套表現評量的系統。他山之石雖可攻玉，面對不同場境的教育背景脈絡的真實需求，對於啟發職前教師的教學反思，仍應妥善思考現階段或小規模的，以及長程的、具發展性的可行之道為何，從政策方面、師資培育機構或其他教育專業組織，或者個別的師資培育工作者方面致力而為。

參考文獻

- Alakawi, M. (2018). Reflective teaching methodology in pre-service education: Theory and practice. In Djoub, Z. (Ed.), *Fostering reflective teaching practice in pre-service education* (pp.1-24). Hershey, PA: IGI Global.
- Altrichter, H., Feldman, A., Posch, P., & Somekh, B. (2008). *Teachers investigate their work: An introduction to action research across the professions* (2nd ed.). New York, NY: Routledge.
- Antoniadou, V. (2018). Tracing the development of reflective competence in multi-sited ITE involving telecollaboration: Empirical findings and pre-service teachers' promise for effective practice and innovation. In Djoub, Z. (Ed.), *Fostering reflective teaching practice in pre-service education* (pp.288-315). Hershey, PA: IGI Global.
- Davis, J. P., Oh, K., & Nussli, N. (2018). Using video-aided self-reflection to prepare novice special education teachers: Meeting the diverse needs of students. In Djoub, Z. (Ed.), *Fostering reflective teaching practice in pre-service education*

(pp.272-287). Hershey, PA: IGI Global.

■ Derenowski, M. (2018). Developing reflection with the use of a teacher journal. In Djoub, Z. (Ed.), *Fostering reflective teaching practice in pre-service education* (pp.235-253). Hershey, PA: IGI Global.

■ Dewey, J. (1933). *How we think: A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*. Boston: D. C. Heath.

■ Himangshu-Pennybacjer, S., & Fuller, D. P. (2018). Preparing pre-service candidates as effective reflective practitioners using edTPA. In Djoub, Z. (Ed.), *Fostering reflective teaching practice in pre-service education* (pp.205-217). Hershey, PA: IGI Global.

■ Korthagen, F., & Vasalos, A. (2005). Levels in reflection: Core reflection as a means to enhance professional growth. *Teacher and Teaching: Theory and Practice*, 11(1), 47-71.

■ Loughran, J. J. (2002). Effective reflective practice: In search of meaning in learning about teaching. *Journal of Teacher Education*, 53 (1), 33-43. doi:10.1177/0022487102053001004

■ Öcal, S. D. (2018). Action research as a tool for reflection in teacher education. In Djoub, Z. (Ed.), *Fostering reflective teaching practice in pre-service education* (pp.190-204). Hershey, PA: IGI Global.

■ Schön, D. (1983). *The reflective practitioner: How professionals think in action*. New York: Basic Books, Inc.

■ McNiff, J., & Whitehead, J. (2002). *Action research: Principles and practice* (2nd ed.). New York, NY: Routledge.

■ Zeichner, K. & Liston, P. (1987). Teacher student teachers to reflect. *Harvard Educational Review*, 57(1), 23-49. doi:10.17763/haer.57.1.j18v7162275t1w3w

■ Zeichner, K. M., & Liston, D. P. (1996). *Reflective teaching: An introduction*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

- Zeichner, K. (2001). Educational action research. In P. Reason & H. Bradbury (Eds.), *Handbook of action research: Participative inquiry & practice* (pp.273-283). London: Sage.

